

**Planowany harmonogram:**

- 1) Omówienie wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naborów.
- 2) Dyskusja oraz podjęcie uchwał o wyborze operacji wybranych do dofinansowania.
- 3) Wolne głosy, wnioski i zapytania.

Wiceprzewodniczący Posiedzenia p. Karol Girus otworzył VIII Posiedzenie Komitetu LGR o godz.9.20

## 1) Wybór Przewodniczącego Posiedzenia

Wiceprzewodniczący Komitetu na podstawie podpisanej przez członków Komitetu listy obecności stwierdził, że na sali jest quorum (razem 14 osób, zachowana jest obecność 50 % ilości członków Komitetu, z czego przynajmniej 50 % stanowią przedstawiciele sektora społeczno-gospodarczego w tym rybackiego) po czym stwierdził prawomocność posiedzenia.

Lista uczestników Posiedzenia Komitetu w załączeniu.

Członkowie Komitetu zaproponowali aby Przewodniczącym Posiedzenia był p. Karol Girus. Innych kandydatur nie zgłoszono. Kandydat wyraził zgodę, odbyło się głosowanie

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/7
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

P. Karol Girus został wybrany na Przewodniczącego VIII Posiedzenia Komitetu LGR związanego z oceną wniosków w ramach II Konkursu PO Ryby.

Na Sekretarzy Posiedzenia p. Monika Kowalska-Górska zaproponowała dwie osoby: p. Arletę Orłowską oraz p. Katarzynę Sobczyk-Pienio. Kandydatki wyraziły zgodę. Odbyło się głosowanie.

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	4/8
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	2

Następnie Przewodniczący Posiedzenia przedstawił nowy porządek Posiedzenia i poddał go pod głosowanie Komitetu.

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/8
Głosy za	14
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

Nowy Porządek Obrad:

- 1) Wybór Przewodniczącego Posiedzenia
- 2) Omówienie wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru prowadzonego przez LGR
- 3) Dyskusja oraz podjęcie decyzji o wyborze operacji do przyznania pomocy
- 4) Wolne głosy, wnioski i zapytania

## 2) Omówienie wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru:

### **Nazwa: Rewitalizacja rynku w miejscowości Trzebicko**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.1/1/publiczny

Wnioskodawca : Gmina Cieszków

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Monika Kowalska-Górska, Stanisław Mazur)
Cel:	3.2
Średnia ocena:	7,25

#### **Uwagi oceniających:**

- Jakość projektu – zakres projektu może nie wpisywać się w rozporządzenie w zakresie dot. budowy drogi prowadzącej do inwestycji, zabytek nie jest przedmiotem wniosku
- Zakres nie wpisuje się w rybackość, nie zachowuje potencjału rybackiego, ale wpisuje się w potencjał historyczno-kulturowy
- Realizacja projektu wpłynie na lepszy dojazd do zabytkowego kościoła, rewitalizacja centrum miejscowości (plac, chodniki)
- Nie jest projektem innowacyjnym
- Podatek VAT uwzględniony w projekcie nie jest kosztem kwalifikowanym

#### **Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/6
Głosy za	11
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

### **Nazwa: Centrum wypoczynkowo-rekreacyjne "Rybakówka" Możdżanów**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.1/2/publiczny

Wnioskodawca: Gmina Sośnie

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	11
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	11
Wykluczyło się:	3 (Monika Kowalska-Górska, Stanisław Mazur, Arleta Orłowska)
Cel:	3.2
Średnia ocena:	11,36

#### **Uwagi oceniających:**

- Uwaga dotycząca celu – celem jest budowa infrastruktury, a nie oferta turystyczna
- Wniosek w dużej części bazuje na tradycjach rybackich, priorytetowo powinny być traktowane miejscowości z tradycjami rybackimi
- Projekt zachowuje oryginalną wiejską architekturę przełomu XIX i XX w.
- Projekt powiązany jest z realizacją stacji "Biały Daniel", brak sugerowanego powiązania z salą wiejską w Sośni
- Wniosek jest innowacyjny w skali gminy

#### **Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	5/6
Głosy za	11
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Modernizacja budynku infrastruktury publicznej w ramach budowy Centrum Edukacyjno-Turystyczno-Sportowego w Krośnicach**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.1/3/publiczny

Wnioskodawca: Gmina Krośnice

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Monika Kowalska-Górska, Stanisław Mazur)
Cel:	3.2
Średnia ocena:	7,83

**Uwagi oceniających:**

- Większość zdecydowała że projekt wpisuje się w cel 3.2
- Wątpliwości poddano, czy elementy edukacyjne, np. biblioteka wpisują się w strategię LSROR
- Kompleksowa oferta edukacji ekologicznej i turystycznej w jednym miejscu
- Oferta centrum wpływa na zachowanie potencjału tradycji rybackich, ale zakres kosztów projektu budzi wątpliwości

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/6
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Przyjęto listę rankingową dla II Konkursu 2011/PORYBY 4.1.1 sektora publicznego: Uchwała VIII/6/12 i podjęto uchwały dla poszczególnych wniosków (nr uchwał VIII/3-5/12) zgodne z Tabelą nr 1. (4.1.1-publiczny)**

**Nazwa: Budowa infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej wokół zbiornika retencyjno-rekreacyjnego zlokalizowanego we wschodniej części mc. Milicz w celu zwiększenia atrakcyjności regionu z zachowaniem jego walorów przyrodniczych oraz historyczno-kulturowych.**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.1/1/społeczny

Wnioskodawca: Fundacja na Rzecz Ziemi Milickiej

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Łukasz Rokita, Monika Kowalska-Górska)
Cel:	3.2
Średnia ocena:	10,92

**Uwagi oceniających:**

- Tylko część środków wykorzystanych będzie na inwestycje związane z tradycją rybacką

- Niewielka część projektu stanowi małą architekturę, zdecydowana większość kosztów dotyczy infrastruktury drogowej. Droga ma charakter drogi wewnętrznej, niepublicznej
- Jakość projektu: poddano wątpliwości kwestię finansową - czy beneficjent jest zdolny do realizacji projektu, gdyż wskazuje na duże ryzyko związane z jego realizacją i utrzymaniem (trwałość projektu)
- Projekt powiązany ze zbiornikiem i ścieżką rowerową
- Istnieje wątpliwość czy projekt wpływa na zachowanie potencjału rybackiego, przyrodniczego i kulturowego

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-spot.	5/7
Głosy za	11
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

**Nazwa: Ścieżka edukacyjno-muzealna prezentująca rozwój wsi i rybactwa w Dolinie Baryczy**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.1/2/gospodarczy

Wnioskodawca: Górecznik Taurus Spółka z o.o. Spółka Komandytowa

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	13
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	13
Wykluczyło się:	1 (Monika Kowalska-Górska)
Cel:	3.1
Średnia ocena:	11,08

**Uwagi oceniających:**

- W ocenie Komitetu kosztorys został zawyżony
- Wątpliwość dotycząca rybackości - nie załączono pozwolenia wodnoprawnego potwierdzającego rybackość
- Zadanie częściowo bazuje na tradycjach rybackich i częściowo architektonicznych
- Poprzez edukację pośrednio wpłynie na zachowanie lokalnego potencjału rybackiego oraz architektonicznego
- Pozytywnie oceniono współpracę ze szkołą (inny sektor)
- Zakres kosztów nieadekwatny do celu - brak informacji w celu, w kwestii dotyczącej parkingu, który jest zasadniczym elementem kosztów

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-spot.	6/7
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

**Nazwa: Wzmocnienie konkurencyjności regionu LGR Partnerstwo dla Doliny Baryczy poprzez budowę kompleksu rekreacyjnego i promocje**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.1/3/gospodarczy

Wnioskodawca: Monika Aleksandra Kowalska-Górska

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Monika Kowalska-Górska, Marek Trzcieleński)
Cel:	3.1
Średnia ocena:	12

Zachowany parytet

Uwagi oceniających:

- Tworzona oferta turystyczna w zasadniczej części odbywać będzie się na stawach zatem bazuje na tradycjach rybackich
- Opisane powiązanie z trasą rowerową (zakup rowerów) i ciągiem pieszym wydają się logiczne
- Zaznaczone 3 cele szczegółowe zamiast jednego
- Wątpliwość dotycząca rybackości - nie załączono pozwolenia wodnoprawnego potwierdzającego rybackość

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/6
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Budowa budynku obsługi łowiska wraz z zagospodarowaniem terenu na potrzeby łowiska dla wędkarzy**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.1/4/gospodarczy

Wnioskodawca: Teofil Tadeusz Steblecki

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Monika Kowalska-Górska, Stanisław Mazur)
Cel:	3.2
Średnia ocena:	8,67

Uwagi oceniających:

- Architektura zgodna z tradycją regionu
- Wskazano kilka celów ogólnych i szczegółowych
- Wątpliwość dotycząca komercyjności świadczonych usług (zgodność z rozporządzeniem) – brak informacji na ten temat w studium wykonalności

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/6
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

Przerwa obiadowa (Restauracja Parkowa), wyjście godz. 13.10 - powrót godz. 14.10

**Nazwa: Remont niecki kąpieliska**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.1/5/gospodarczy

Wnioskodawca: Ośrodek Sportu i Rekreacji Sp. z o.o.

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Monika Kowalska-Górska, Stanisław Mazur)
Cel:	3.2
Średnia ocena:	8,42

**Uwagi oceniających:**

- Niewystarczające powiązanie wniosku ze złożonymi projektami
- We wniosku i załączniku zamieszczono zbyt szerokie opisy niepowiązane z operacją
- Realizacja projektu znacząco przyczyni się do rozwoju i promocji usług o charakterze sportowo-rekreacyjnym. Nie ma natomiast bezpośredniego wpływu na rozwój i promocję obszarów rybackich, zwłaszcza w zakresie walorów przyrodniczych, historycznych i kulturowych
- Nie służy zachowaniu potencjału tradycji rybackich ani przyrodniczo - kulturowego
- Niespójność kosztorysu z kwotami w zestawieniu rzeczowo-finansowym wniosku

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-spot.	6/6
Głosy za	11
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

**Nazwa: Budowa budynku zaplecza łowiska, wieży widokowej, zagospodarowanie terenu oraz zakup wyposażenia w celu tworzenia oferty turystycznej bazującej na tradycjach rybackich obszaru**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.1/6/gospodarczy

Wnioskodawca: Anna Agnieszka Kuterka

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Monika Kowalska-Górska, Stanisław Mazur)
Cel:	3.2
Średnia ocena:	7,75

**Uwagi oceniających:**

- Wskazano kilka celów ogólnych i szczegółowych – niezgodność z ogłoszeniem
- Informacje zawarte we wniosku nie są zgodne z załączonymi dokumentami - w opisie jest mowa o pozwoleniu na budowę, a dołączone jest studium wykonalności, które składane jest w sytuacji gdy pozwolenia nie ma
- Brak załączników do studium wykonalności potwierdzających gotowość inwestycji do realizacji
- Wniosek jest ściśle powiązany z budową nowego stawu co należy jednoznacznie ocenić negatywnie, przez wzgląd na panujący deficyt wody
- Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających rybackość

- Zakres kosztów nieadekwatny do celu - brak informacji w celu, w kwestii dotyczącej wieży, która jest zasadniczym elementem kosztów
- Wątpliwość dotycząca komercyjności świadczonych usług (zgodność z rozporządzeniem)

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/6
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Stworzenie nowoczesnego, przyjaznego i bezpiecznego placu zabaw dla dzieci i młodzieży**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.1/7/społeczny

Wnioskodawca : Bogdajskie Stowarzyszenie Oświatowe

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Monika Kowalska-Górska, Karol Girus)
Cel:	3.2
Średnia ocena:	8,58

**Uwagi oceniających:**

- Wskazano kilka celów szczegółowych – niezgodność z ogłoszeniem
- Deklarowane elementy rybackie w wyposażeniu placu zabaw kształtują postawy pro-rybackie u dzieci i młodzieży
- Realizacja wniosku w znikomym stopniu wpłynie na poszerzenie oferty turystycznej Doliny Baryczy. Projekt nie bazuje na tradycjach rybackich ani przyrodniczo - kulturowych
- Ogrodzenie betonowe nie wpisuje się w założenia związane z zachowaniem tradycji architektonicznych Doliny Baryczy – wykonanie drewnianego, zgodnego z katalogiem architektury jest droższe, ale bardziej estetyczne
- Wątpliwe zachowanie trwałości projektu - umowa użyczenia na 3 lata
- Projekt nie jest innowacyjny

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/6
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Rewitalizacja części wyposażenia zabytkowego polskiego kościoła z 1753 r. w Cieszkowie przy ul. Waryńskiego 8, wraz z przyległym szlakiem turystycznym**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.1/8/społeczny

Wnioskodawca: Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP w Cieszkowie

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR:	13
Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	13
Wykluczyło się:	1 (Monika Kowalska-Górska)
Cel:	3.2
Średnia ocena:	8,54

**Uwagi oceniających:**

- Wskazano kilka celów szczegółowych – niezgodność z ogłoszeniem
- Brak powiązań z tradycjami rybackimi, duża wartość historyczna remontowanego budynku. Nie wpłynie na zachowanie rybackości regionu, wpłynie na zachowanie architektury
- Projekt nie bazuje na tradycjach rybackich regionu
- Brak kosztorysów, ofert dotyczących zaplanowanych prac

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/7
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

*Przyjęto listę rankingową dla II Konkursu 2011/PORYBY 4.1.1 sektora społeczno-gospodarczego: Uchwała VIII/15/12 i podjęto uchwały dla poszczególnych wniosków (nr uchwał VIII/7-14/12) zgodnie z Tabelą nr 2 (4.1.1\_społ.-gosp.).*

**Nazwa: Restrukturyzacja i reorientacja działalności gospodarczej poprzez budowę miejsc noclegowych wraz z wyposażeniem i przydomowej oczyszczalni ścieków na działkach nr 7/5 i 7/6 na terenie gminy Milicz**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.2/1/gospodarczy

Wnioskodawca: Monika Aleksandra Kowalska-Górska

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR:	8
Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	8
Wykluczyło się:	6 (Monika Kowalska-Górska, Krystian Wiesław Michalski, Arleta Orłowska, Łukasz Rokita, Tomasz Trzcieleński, Marek Trzcieleński)
Cel:	3.1
Średnia ocena:	7,38

**Uwagi oceniających:**

- Beneficjent nie powołał się, na żaden z celów szczegółowych w ramach celu ogólnego nr 2
- Brak informacji we wniosku o ilości zatrudnionych osób
- Nie spełnia warunków rozporządzenia - wątpliwość dotycząca rybackości - nie załączono pozwolenia wodnoprawnego potwierdzającego rybackość

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	4/4
Głosy za	8
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Restrukturyzacja i reorientacja działalności gospodarczej poprzez budowę miejsc noclegowych wraz z wyposażeniem i przydomowej oczyszczalni ścieków na działkach nr 3/2 i 5/2 na terenie gminy Milicz**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.2/2/gospodarczy

Wnioskodawca : Monika Aleksandra Kowalska-Górska

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR:	8
Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR:	0



<b>W sumie ilość głosów:</b>	8
<b>Wykluczyło się:</b>	6 (Monika Kowalska-Górska, Krystian Wiesław Michalski, Arleta Orłowska, Łukasz Rokita, Tomasz Trzcieleński, Marek Trzcieleński)
<b>Cel:</b>	3.1
<b>Średnia ocena:</b>	7,25

**Uwagi oceniających:**

- Beneficjent nie powołał się, na żaden z celów szczegółowych w ramach celu ogólnego nr 2
- Brak informacji we wniosku o ilości zatrudnionych osób
- Nie spełnia warunków rozporządzenia - wątpliwość dotycząca rybackości - nie załączono pozwolenia wodnoprawnego potwierdzającego rybackość

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	4/4
Głosy za	8
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Budowa budynku gastronomiczno-turystycznego służąca realizacji przedsięwzięcia mającego na celu reorientację prowadzonej działalności gospodarczej**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.2/3/gospodarczy

Wnioskodawca: Irena Maria Steblecka

<b>Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR:</b>	12
<b>Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR:</b>	0
<b>W sumie ilość głosów:</b>	12
<b>Wykluczyło się:</b>	2 (Monika Kowalska-Górska, Stanisław Mazur)
<b>Cel:</b>	2.3
<b>Średnia ocena:</b>	8,75

**Uwagi oceniających:**

- Nie wskazano powiązań z innymi projektami. Plany promocyjne niesprecyzowane
- Wskazano kilka celów ogólnych i szczegółowych – niezgodność z ogłoszeniem
- Niespójność ilości zatrudnionych osób: we wniosku (10 etatów), a w załączniku nr 2 (5 etatów)
- Projekt innowacyjny w skali gminy

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/6
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Utworzenie gastronomiczno-noclegowej bazy turystycznej w celu reorientacji działalności gospodarczej oraz dywersyfikacji zatrudnienia osób mających prace związaną z sektorem rybacktwa**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.2/4/gospodarczy

Wnioskodawca: Jan Krzysztof Raftowicz

<b>Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR:</b>	12
---	----

Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Monika Kowalska-Górska, Stanisław Mazur)
Cel:	2.3
Średnia ocena:	12,42

**Uwagi oceniających:**

- Wskazano kilka celów ogólnych i szczegółowych – niezgodność z ogłoszeniem

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-spot.	6/6
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Reorientacja gospodarstwa rolno-rybackiego w kierunku sprzedaży bezpośredniej produktów rybactwa**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.2/5/gospodarczy

Wnioskodawca: Kazimierz Grzemski

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Monika Kowalska-Górska, Stanisław Mazur)
Cel:	2.1
Średnia ocena:	11,42

**Uwagi oceniających:**

- brak uwag

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-spot.	6/6
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Budowa i wyposażenie przetwórnicy ryb w przedsiębiorstwie Stawy Milickie**

**S.A.**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.2/6/gospodarczy

Wnioskodawca: Stawy Milickie S.A.

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Monika Kowalska-Górska, Stanisław Mazur)
Cel:	2.1
Średnia ocena:	13,83

**Uwagi oceniających:**

- Wskazano kilka celów szczegółowych – niezgodność z ogłoszeniem.

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-spot.	6/6
--	-----

Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Usługi związane z ofertą rekreacyjną**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.2/7/gospodarczy

Wnioskodawca: Piotr Niedbała

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Monika Kowalska-Górska, Stanisław Mazur)
Cel:	2.3
Średnia ocena:	2

**Uwagi oceniających:**

- Brak informacji dotyczących możliwości weryfikacji projektu – brak załącznika nr 2
- Wniosek nie wpisuje się w cel operacji działania 4.1.2- podmiot nie jest uprawniony do rybactwa
- We wniosku nie jest zakreślony żaden z zakresów operacji, wniosek został przypisany do operacji 4.1.2 wg kolejności we wniosku

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/6
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Przyjęto listę rankingową dla II Konkursu 2011/PORYBY 4.1.2: Uchwała VIII/23/12 i podjęto uchwały dla poszczególnych wniosków (nr uchwał VIII/16-22/12) zgodnie z Tabelą nr 3 (4.1.2).**

PRZERWA od g.17.15 – do g. 17.30

**Nazwa: Kompleksowe usługi rekreacyjne "Sosenka"**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.3/1/gospodarczy

Wnioskodawca: GRAFCOMP Sławomir Zieleziński

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR:	13
Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	13
Wykluczyło się:	1 (Aleksander Walenty Bella)
Cel:	3.1
Średnia ocena:	6,08

**Uwagi oceniających:**

- Nie wykazano wiarygodnych powiązań z innymi projektami
- Bez związku z rybactwem
- Wątpliwa rentowność przedsięwzięcia
- Błędnie zaznaczony procent dofinansowania dla tego rodzaju przedsięwzięcia

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/7
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: "Przebudowa budynku gospodarczego z przeznaczeniem utworzenia w nim wiejskiej bazy noclegowej - agroturystyki"**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.3/2/gospodarczy

Wnioskodawca: Dariusz Moczulski

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	13
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	13
Wykluczyło się:	1 (Aleksander Walenty Bella)
Cel:	2.3
Średnia ocena:	10,38

Uwagi oceniających:

- Niezgodność określenia celów w projekcie

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	6/7
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Podnoszenie wartości produktów rybactwa i rozwój usług na rzecz społeczności lokalnej poprzez utworzenie mobilnego punktu sprzedaży bezpośredniej ryb**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.3/3/gospodarczy

Wnioskodawca: Grzegorz Girus

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Ewa Girus, Karol Girus)
Cel:	2.2
Średnia ocena:	11,08

Uwagi oceniających:

- Brak informacji we wniosku o ilości zatrudnionych osób
- Główny cel nie podniesie wartości produktów, jedynie zwiększy promocję i zasięg możliwości sprzedaży ryb.

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-społ.	5/7
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Usługi związane z ofertą rekreacyjną**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.3/4/gospodarczy

Wnioskodawca: Norbert Niedbała

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR:	13
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	13
Wykluczyło się:	1 (Aleksander Walenty Bella)

Cel:	2,3
Średnia ocena:	3,38

**Uwagi oceniających:**

- Brak informacji dotyczących możliwości weryfikacji projektu – brak załącznika nr 2 i analizy finansowej
- Projekt w minimalnym zakresie wpisuje się w LSROR. Właściwie sam wnioskodawca we wniosku uzasadnia swój projekt jako promocję kultury fizycznej, a nie uwzględnia głównego celu - promocji obszaru Doliny Baryczy
- W wyniku realizacji projektu nie powstają miejsca pracy
- Projekt nie służy zachowaniu potencjału tradycji rybackich, ani przyrodniczo-kulturowych
- Biznes plan nie jest zgodny z zestawieniem rzeczowo – finansowym

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-spot.	6/7
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Przyjęto listę rankingową dla II Konkursu 2011/PORYBY 4.1.3: Uchwała VIII/28/12 i podjęto uchwały dla poszczególnych wniosków (nr uchwał VIII/24-27/12) zgodnie z Tabelą nr 4 (4.1.3).**

**Nazwa: Ochrona siedlisk półnaturalnych w Dolinie Baryczy**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.4/1/społeczny

Wnioskodawca: Stowarzyszenie Ekologiczne "ETNA"

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR:	14
Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR:	0
W sumie ilość głosów:	14
Wykluczyło się:	0
Cel:	1,2
Średnia ocena:	7,21

**Uwagi oceniających:**

- Koszty zarządzania projektem oraz rozpowszechnienia efektów projektu w podanej przez wnioskodawcę wysokości są niedostatecznie uzasadnione
- Brak analizy finansowej
- Wątpliwość budzi obszar, na którym będzie realizowany projekt (brak dokumentów potwierdzających tytuł prawny do nieruchomości lub też zgodę właścicieli na realizację operacji)

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp.-spot.	6/8
Głosy za	14
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Nazwa: Zakup maszyny do udrażniania rzek i rowów melioracyjnych na terenie LGR Partnerstwo dla Doliny Baryczy w celu rekultywacji i utrzymania zbiorników i cieków wodnych**

Numer wniosku: II/2011/PORYBY/4.1.4/2/gospodarczy

Wnioskodawca: Grzegorz Girus

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR:	12
Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR:	0

W sumie ilość głosów:	12
Wykluczyło się:	2 (Ewa Girus, Karol Girus)
Cel:	1.1
Średnia ocena:	8,92

**Uwagi oceniających:**

- Wątpliwy jest wpływ na liczbę turystów

**Głosowanie w trakcie posiedzenia:**

Ilość głosujących sek.pub/sek. gosp-społ	5/7
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Przyjęto listę rankingową dla II Konkursu 2011/PORYBY 4.1.4: Uchwała VIII/31/12 i podjęto uchwały dla poszczególnych wniosków (nr uchwał VIII/29-30/12) zgodnie z Tabelą nr 5 (4.1.4).**

### **3) Dyskusja oraz podjęcie uchwał o wyborze operacji wybranych do finansowania**

Podjęcie uchwał:

Przewodniczący VIII Posiedzenia Komitetu LGR Karol Girus odczytał uchwały dotyczące wyboru projektów oraz list rankingowych, rozpatrywanych w trakcie posiedzenia.

### **4) Wolne głosy, wnioski i zapytania**

- P. Karol Girus powiedział, że mają się wypowiadać te osoby, które wniosek oceniły wysoko i dać do tego uzasadnienie. Tak samo w przypadku niskiej oceny aby uzasadnili swoją decyzję.
- Pytanie prawne: czy osoba która nie oceniła wniosek kwalifikuje się jako osoba wykluczona.
- Członkowie Komitetu martwią się, że przepadną pieniądze jeśli dane wnioski nie uzyskały minimalnej liczby punktów. Pojawiła się wątpliwość, czy w przypadku niewykorzystania puli pieniądze wrócą do czy też nie.
- Ustalono aby w uwagach/uzasadnieniach pisać, że VAT jest uznany jako niekwalifikowany.
- P. Waldemar Mierzwa stwierdził, że w większości wniosków są zawyżone koszty. Można by było dodatkowo dodać kryterium dotyczących kosztów.
- P. Karol Girus zaznaczył, że zachowanie potencjału rybackiego, przyrodniczego i kulturowego, to nie to samo co powiązanie z tym potencjałem.
- P. Marek Trzeciński powiedział, że pozwolenie wodnoprawne nie musi być wydane na osobę. Czy beneficjent ma prawo odwołania, czy może czy nie może dołączyć dokumentów brakujących.
- W przypadku rybackości Członkowie Komitetu ustalili, że powinno być dołączone i pozwolenie wodnoprawne i decyzja powiatowego lekarza weterynarii. P. Łukasz Rokita stwierdził iż beneficjent nie może być pokrzywdzony jeśli nie wiedział, o tym że powinien dołączyć wskazane dokumenty (nie jest to nigdzie zapisane).
- P. Aleksander Bella poinformował, że rybakiem jest każdy kto ma pow. 1 ha stawów, niezgodne jest wymaganie tych obu dokumentów (pozwolenie wodnoprawne, decyzja lekarza weterynarii) z zgodnie z definicją rybaka.
- P. Łukasz Rokita- zapytał o przyczynę zakwalifikowania wniosku p. Piotra Niedbały 4.1.2/7 do sektora gospodarczego. Wniosek zakwalifikowano zgodnie z pierwszym zaznaczonym zakresem we wniosku. Wnioskodawca nie określił się co do rodzaju operacji.

- P. Inga Demianiuk-Ozga przypomniała, iż cele strategii nie są tym samym co zakres operacji ponadto problemem jest zaznaczenie kilku celów w dokumentacji. W ogłoszeniu jest wymóg, że operacja musi wpisywać się w jeden cel szczegółowy i w jeden cel ogólny.
- Członkowie Komitetu podali propozycję, aby na przyszłość w sytuacji, gdzie beneficjent zaznaczył kilka celów ogólnych, wniosek był odrzucony lub niżej oceniany ze względu na brak identyfikacji projektu z celem, a tym samym brak osiągnięcia wskaźników dla danego celu.

**Wnioski do zmiany kryteriów:**

- Zgłoszono wniosek formalny o zmianę kryteriów w zakresie doprecyzowania pojęcia „miejsc pracy” (czy umowy cywilno-prawne wliczają się do miejsc pracy) oraz w zakresie celów zgodnie z którymi wybierane są projekty do dofinansowania.

W związku z informacją o braku możliwości udziału wszystkich Członków Komitetu obecnych na VIII posiedzeniu w dniu następnym (19.04.2012) i obawą przed niezachowaniem quorum jednogłośnie zdecydowano o ocenie wniosków złożonych w ramach III konkursu na kolejnym IX Posiedzeniu w dniu 18.04.2012 r.

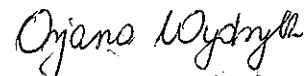
VIII Posiedzenia Komitetu LGR zakończono o godz. 18.35



**Karol Girus**

**Zastępca Przewodniczącego Komitetu LGR**

**Protokół sporządziła**



**Orjana Wydrych, referent ds. projektu i monitoringu**

**Protokolantka VIII Posiedzenia Komitetu LGR**





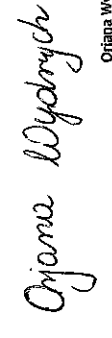


Nr wniosku	Data wystąpienia o dotację	Wzrost	REALIZACJA CELOW										KRYTERIA - ŚREDNIA OCENA*																	
			Cel ogólny 1: Zwiększenie efektywności i zrównowagi produkcji w gospodarstwach o charakterze ekonomicznym gospodarstw sektora w ramach rolno-wytwórczych obszarów Doliny Baryczy			Cel ogólny 2: DIVERSYFIKACJA GOSPODARSTWA W OPARCIU O lokalne zasoby oraz podniesienie wartości dodanej produkcji rolno-wytwórczych obszarów Doliny Baryczy			Cel ogólny 3: Poprawa jakości życia społeczeństwa żyjącego w obszarach wytwórczych obszarów Doliny Baryczy				Wykorzystanie terenów zielonych	Wykorzystanie terenów zielonych	Wykorzystanie terenów zielonych	Wykorzystanie terenów zielonych	Wykorzystanie terenów zielonych	Wykorzystanie terenów zielonych												
			Cel szczegółowy 1.1	Cel szczegółowy 1.2	Cel szczegółowy 1.3	Cel szczegółowy 1.4	Cel szczegółowy 2.1	Cel szczegółowy 2.2	Cel szczegółowy 2.3	Cel szczegółowy 2.4	Cel szczegółowy 2.5	Cel szczegółowy 3.1	Cel szczegółowy 3.2	Cel szczegółowy 3.3	Cel szczegółowy 3.4	Cel szczegółowy 3.5	Cel szczegółowy 3.6	Cel szczegółowy 3.7	Cel szczegółowy 3.8	Cel szczegółowy 3.9	Cel szczegółowy 3.10									
1	11/2011/POWRW/A.1.2.16/005	13,83						1														2,83	1,17	1,87	2,00	2,50	0,67	1,00	2,00	
2	11/2011/POWRW/A.1.2.14/005	12,42						1															3,00	1,42	1,42	1,42	2,17	0,37	1,00	1,83
3	11/2011/POWRW/A.1.2.15/005	13,42						1															0,92	0,92	1,75	2,17	1,75	0,50	1,00	2,42
4	11/2011/POWRW/A.1.2.13/005	8,75																					5,00	0,00	1,17	0,97	1,17	0,25	1,00	1,25
5	11/2011/POWRW/A.1.2.11/005	7,38																					0,00	1,13	1,50	1,88	1,75	0,50	0,00	0,63
6	11/2011/POWRW/A.1.2.12/005	7,25																					0,25	1,44	1,38	1,88	1,63	0,50	0,00	0,63
7	11/2011/POWRW/A.1.2.17/005	2																					0,08	0,17	0,33	0,45	0,75	0,00	0,00	0,25

\*Średnia wyznaczona dla każdego kryterium osobno, a tabelę sumy punktów przyznanych w danym kryterium, przez licząc ocenę, ponieważ średnia ocena została wyznaczona poprzez zsumowanie wszystkich ocen Członków Komitetu i podzielenie otrzymanego wyniku przez liczbę ocenionych



Karol Girus  
Zastępca Przewodniczącego Komitetu LGR  
„Partnerstwo dla Doliny Baryczy”



Orjana Wydrych  
Protokolantka VIII Posiedzenia Komitetu LGR  
„Partnerstwo dla Doliny Baryczy”



Nr na liście konkursowej	Wniosek	nr umowy	ocena	REALIZACJA CEŁÓW					KRYTERIA ŚREDNIA OCENA*										
				Cel ogólny 1: Zapewnienie systemowej równowagi pomiędzy wytworami ochronnymi upraw, a efektywną ekonomiczną gospodarką, stosowaną w ramach rekultywacji obszaru Doliny Baryczy	Cel ogólny 2: Dywersyfikacja gospodarstw w oparciu o lokalne zasoby oraz podniesienie wartości dodanej produktów rybactwa i akwakultury	Cel ogólny 3: Poprawa jakości systemy spalarni odpadów komunalnych i innych odpadów w obszarze Doliny Baryczy	Cel szczegółowy 1.1. Zapewnienie równowagi ekologicznej i ekonomicznej w gospodarstwach w tym obszarze	Cel szczegółowy 1.2. Zwiększenie efektywności ekonomicznej gospodarstw w tym obszarze	Cel szczegółowy 1.3. Zapewnienie bezpieczeństwa produkcji i efektywności ekonomicznej gospodarstw w tym obszarze	Cel szczegółowy 1.4. Podniesienie jakości i efektywności ekonomicznej gospodarstw w tym obszarze	Cel szczegółowy 2.1. Wzrost efektywności ekonomicznej gospodarstw w tym obszarze	Cel szczegółowy 2.2. Wzrost efektywności ekonomicznej gospodarstw w tym obszarze	Cel szczegółowy 2.3. Wzrost efektywności ekonomicznej gospodarstw w tym obszarze	Cel szczegółowy 3.1. Wzrost efektywności ekonomicznej gospodarstw w tym obszarze	Cel szczegółowy 3.2. Wzrost efektywności ekonomicznej gospodarstw w tym obszarze	Cel szczegółowy 3.3. Wzrost efektywności ekonomicznej gospodarstw w tym obszarze			
1	17/2011/POWSYVA.1.4/18- podarce	VIII/30/12	8,92	1										2,83	0,75	1,73	0,25	0,83	2,50
2	17/2011/POWSYVA.1.4/15- podarce	VIII/29/12	7,21	1										2,86	0,93	3,28	0,57	0,00	1,57
				Suma										2,83	0,75	1,73	0,25	0,83	2,50
				Średnia										2,86	0,93	3,28	0,57	0,00	1,57

\*Średnią wyznaczono dla każdego kryterium osobno, dzieląc sumę punktów przyniesionych w danym kryterium przez ilość ocenianych danych wniosków. Suma średnich nie jest jednznaczna ze średnią oceną, ponieważ średnia ocena została wyznaczona poprzez zsumowanie wszystkich ocen Członków Komitetu i podzielenie otrzymanego wyniku przez liczbę ocenianych.

Karol Girus  
Zastępca Przewodniczącego Komitetu LGR „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”

Orjana Wydrych  
Orjana Wydrych  
Protokolantka VIII Posiedzenia Komitetu LGR „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”