

Zanim rozpoczęto obrady i przed wpisaniem się wszystkich przybyłych na listę obecności, Prezes Zarządu, Inga Demianiuk- Ozga poinformowała zgromadzonych o zasadach dotyczących prawa głosu na IX Walnym Zgromadzeniu. Na podstawie ewidencji płatności składek, jeśli członek stowarzyszenia ma zaległości w płatnościach składek za 2010 rok, nie ma prawa głosu, dlatego też nie otrzyma mandatu i nie będzie mógł brać udziału w głosowaniu.

Na powyższą informację sprzeciwem zareagował Dariusz Stasiak, członek stowarzyszenia, który stwierdził, że w Statucie organizacji czym innym jest opłacanie składek, a czym innym prawo głosu.

Inga Demianiuk- Ozga: członkowie mający zaległości w opłacaniu składek zostali poinformowani pisemnie o konieczności ich uregulowania pod rygorem utraty członkostwa.

Jan Bernacki, przewodniczący Komisji Rewizyjnej: jeśli członek został poinformowany stosownym pismem, można pozbawić go członkostwa. Oprócz osób płacących składki w wysokości 50 zł, istnieją jeszcze 2 podmioty (sektor publiczny), które mają zaległe składki: Powiat Milicki- składka w wysokości 3000,00 zł za 2008 rok oraz Gmina Krośnice w kwocie 2000,00 zł – część składki za 2011 r. dotycząca programu Działaj Lokalnie.

Wiesław Kras, przewodniczący Rady: w statucie brak jest zapisu mówiącego o tym, że członek stowarzyszenia mający zaległości w opłacaniu składek nie ma prawa głosu.

Inga Demianiuk- Ozga: Jest taki zapis w §19.

Wiesław Kras: Brak takiego zapisu. § 20 jest mowa o tym, że nabycie lub utrata członkostwa następuje wraz z odpowiednią uchwałą zarządu. Nie ma sytuacji 'przejściowej', tzn. że ktoś jest członkiem stowarzyszenia, ale nie ma prawa głosu.

Inga Demianiuk-Ozga: Zarząd nie podjął uchwały o skreśleniu z listy członków stowarzyszenia. Faktycznie, wszyscy dziś obecni członkowie stowarzyszenia powinni mieć prawo głosu, bez względu na to , czy mają uregulowane płatności składek, czy też nie. Wobec tego, każdy otrzyma mandat do głosowania.

Po wyjaśnieniu wątpliwości dotyczących prawa głosu, Prezes Zarządu przedstawiła porządek obrad. W pkt. 1 wybrano Przewodniczącego Obrad. Inga Demianiuk- Ozga zgłosiła kandydaturę Romana Guziaka, który wyraził zgodę. Była to jedyna kandydatura, którą przyjęto jednogłośnie. Następnie głos przekazała Przewodniczącemu Obrad, który zarządził wybór protokolanta. Zgłoszono jedną kandydaturę Eweliny Chudzińskiej, która wyraziła zgodę. W głosowaniu 2 osoby się wstrzymały, jedna była przeciw, a pozostali za, wobec czego kandydaturę przyjęto.

Inga Demianiuk- Ozga przedstawiła informację o ilości członków stowarzyszenia W tej chwili „Partnerstwo dla Doliny Baryczy” liczy 142 członków . Od poprzedniego Walnego zrezygnowały 2 podmioty : 1 osoba fizyczna oraz Rada Sołecka. Przystąpiły dwie osoby fizyczne: Ewelina Chudzińska i Wiesław Bienkiewicz.

W związku z brakiem quorum Przewodniczący Obrad zarządził II termin Obrad IX Walnego Zgromadzenia na godzinę 17.25 oraz ogłosił 15 minut przerwy.

O 17.25 Przewodniczący obrad otworzył Walne Zgromadzenie w drugim terminie i zapytał zgromadzonych, czy zgadzają się, aby Przewodniczącym Obrad i Protokolantką nadal pozostały wybrane w I terminie osoby. Nie zgłoszono zastrzeżeń.

Następnie Inga Demianiuk- Ozga przedstawiła proponowany porządek obrad:

4. Zatwierdzenie porządku obrad.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy” w związku przeniesieniem siedziby „Partnerstwa dla Doliny Baryczy” (Uchwała nr IX/33/11)

6. Uzupelnienie składu Rady „Partnerstwa dla Doliny Baryczy”(Uchwała nr IX/34/11) (brak wniosków)

7. Uzupelnienie składu Komisji Rewizyjnej „Partnerstwa dla Doliny Baryczy”(Uchwała nr IX/35/11) (wycofana rezygnacja)

6. 8. Uzupelnienie składu Zarządu „Partnerstwa dla Doliny Baryczy”(Uchwała nr IX/34/11)

Podjęcie uchwały w sprawie zmian alokacji środków w ramach Wdrażania LSROR oraz zmiany harmonogramu naborów wniosków.

8. 10. Sprawy różne.

9. 11. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący obrad zapytał zgromadzonych, czy są uwagi do proponowanego porządku.

Piotr Tyszko- Chmielowiec przeczytał fragment Statutu dotyczący uzupełnienia składu Zarządu. Z tekstu wynikało, że rezygnację członka Zarządu przyjmuje Walne Zgromadzenie. Podobnie jest z uzupełnieniem składu, które to również leży w gestii Walnego.

Inga Demianiuk- Ozga, **WNIOSEK FORMALNY: dodanie do porządku obrad przyjęcia rezygnacji członka Zarządu.**

Ignacy Miecznikowski , **WNIOSEK FORMALNY: skreślenie z porządku obrad punktu 5 dotyczącego przeniesienia siedziby.** Uzasadnienie: zgodnie ze Statutem, minimalnie 14 dni przed planowanym terminem Walnego Zgromadzenie do wiadomości publicznej powinny zostać udostępnione dokumenty związane z przebiegiem obrad (uchwały, uzasadnienia, załączniki, itp.). Zarząd w zaproszeniu zobowiązał się do 26 czerwca 2011r. zamieścić stosowne dokumenty. Do dnia dzisiejszego nic takiego nie nastąpiło. Członkowie na początku otrzymali 7 stron uzasadnienia propozycji przeniesienia siedziby. Takie dokumenty powinny zostać przedstawione znacznie wcześniej.

Dariusz Stasiak: To o czym mówi wójt Miecznikowski jest sprawą fundamentalną. To co widzimy dzisiaj ma się nijak do tego, co Zarząd zamierzał i do czego jest zobowiązany Statutem. Do 26-ego czerwca nie było na stronie dokumentacji, z otrzymanego dzisiaj uzasadnienia jasno nie wynika, dlaczego mielibyśmy przenosić siedzibę z powiatu milickiego- krainy stawów? Dlaczego nie mieliśmy informacji o rezygnacji z pracy w Zarządzie Pawła Antoniewicza? Poza tym, w kwestiach tak ważnych

dla organizacji, na Walnym powinien być obecny notariusz. W pełni zgadzam się z wnioskiem wójta Miecznikowskiego.

Edmund Radziszewski: Absolutnie nie zgadzam się z powyższym wnioskiem formalnym. Sprawa przeniesienia siedziby omawiana jest na Walnych od początku roku. Na poprzednich Zgromadzeniach Zarząd niejednokrotnie przedstawiał trudną sytuacją stowarzyszenia, to, z czego ona wynika i co można zrobić, aby ta sytuacja się poprawiła. Przecież próba przeniesienia siedziby to jest akt desperacji, skoro na Dolnym Śląsku brak dialogu i chęci pomocy, to szukamy alternatywy, jeśli jest taka możliwość. Panowie oponujący za wykreśleniem punktu o przeniesieniu powinniście przeczytać protokoły z poprzednich Walnych, a nie występujecie dzisiaj jako nic nie wiedzący.

Henryk Czechak: Nawiązując do rezygnacji członka Zarządu, wystarczy, że osoba napisze, że rezygnuje, nie musi podawać powodu. Dlatego rozważanie przyczyny w tej chwili nie ma podstaw.

Inga Demianiuk- Ozga: Niestety, nie ma środków na zaangażowanie w obrady notariusza, składki zostały przeznaczone na potrzeby bieżącego funkcjonowania. Nie byłam świadoma zmian w porządku obrad, ponieważ nie brałam udziału w ustalaniu harmonogramu. Dzisiaj, w obliczu braku pomocy ze strony Urzędu Marszałkowskiego, Zarząd nie chce brać odpowiedzialności za finanse. Co do rezygnacji Pawła Antoniewicza - możemy ją przedstawić, jeśli jest taka wola Zgromadzonych.

Wiesław Kras: Mam pytanie w kwestii formalnej, ponieważ zauważam tutaj nieścisłość. W Statucie jest jasno napisane, że Walne Zgromadzenia dzielą się na zwyczajne i nadzwyczajne. A w zaproszeniu na Walne nie jest określone, jakie ono jest. Powinniśmy to ustalić, bo wybór formy Walnego Zgromadzenia determinuje o możliwości wnoszenia zmian do ustalonego harmonogramu obrad.

Ignacy Miecznikowski: Powinniśmy przegłosować wnioski, bo tracimy czas na zbędne dyskusje.

Przewodniczący Obrad: Na razie zbieramy wnioski formalne, każdy powinien mieć szansę wypowiedzenia się.

Piotr Tyszko- Chmielowiec: Widzę, że emocje się wzburzyły. Kilka lat temu, kiedy zaczynaliśmy tworzyć partnerstwo, była idea, żeby złączyć mieszkańców obu województw. Sens był taki, żeby wyciągnąć rękę do wszystkich mieszkańców Doliny Baryczy. Szlak konny połączył dolinę nie zważając na granice administracyjne. Nawet, jeśli usuniemy punkt o przeniesieniu, to dyskusja powinna się odbyć. Postarajmy się przeprowadzić ją w taki sposób, żeby nie było rozłamu.

Edmund Radziszewski: Zarząd wielokrotnie przedstawiał trudną sytuację organizacji. Nikt nie zastanawia się, z czego ta sytuacja wynika? Dlaczego Zarząd ma ręczyć swoim prywatnym majątkiem za powodzenie wdrażania i funkcjonowania? Powinniśmy zastanowić się, kto i w jaki sposób może pomóc rozwiązać tę sytuację. Wyszukiwanie tutaj błędów proceduralnych jest tylko odwróceniem uwagi od faktycznych problemów.

Wiesław Kras: Moje poprzednie wystąpienie nie było w tym celu, aby odwracać uwagę. Zastanawiałem się tylko, skoro mielibyśmy podjąć tak ważną decyzję jak zmianę siedziby, czy uchwały miałyby moc prawną.

Roman Guziak: Proszę Zarząd o określenie, czy Walne jest Zwyczajne czy Nadzwyczajne. Odnieśmy się do Statutu. Napisane tam jest, że Zwyczajne Walne,, to Walne Sprawozdawcze. Pozostałe to Walne

Nadzwyczajne, które może zwołać Zarząd. W związku z tym, to Walne, jak każde, które nie jest zebraniem sprawozdawczym, jest Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Członków.

Dariusz Stasiak: 10 maja było spotkanie z Zarządem Województwa. Była mowa o tym, że umowy na funkcjonowanie LGD i LGR są prawie sfinalizowane. Dlaczego więc po raz kolejny rozmawiamy o przeniesieniu Siedziby?

Przemysław Kaźmierczak: Tu nie ma dywagacji na temat Statutu. Napisane jest, że Zarząd zwołuje Walne, ale nie musi tego robić. Nie wszystkie wnioski, które są zgłaszane przez Zarząd są uwzględniane. JST powinny być za przeniesieniem siedziby, skoro w Wielkopolsce jest szansa na kwalifikowalność kosztów i szybszą weryfikację wniosków.

Inga Demianiuk- Ozga: O problemach organizacji informowaliśmy już w styczniu. Z przedstawicielami UMWD oraz Zarządem Województwa spotykaliśmy się ws. terminów podpisania umowy. Ostatnie pismo, jakie otrzymaliśmy, dotyczyło wstrzymania procedury rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy na Funkcjonowanie LGD na rok 2011. Nie mamy środków na prowadzenie biura, doradztwa i naborów, a umowa ramowa nakazuje prowadzenie tych działań. Wdrażamy dwa ogromne programy. Nie uciekamy przed odpowiedzialnością, próbując przenieść siedziby. Szukamy partnera, który nam pomoże przezwyciężyć trudności. Możemy wykreślić punkt o przeniesieniu siedziby, ale chociaż porozmawiajmy o tym.

Piotr Tyszko- Chmielowiec, **WNIOSEK FORMALNY: zakończenie Walnego Zgromadzenia i rozpoczęcie debaty nad przeniesieniem.**

Przewodniczący Obrad: Czy ktoś chce jeszcze złożyć wniosek formalny? Jeśli nie, proszę protokolantkę o przedstawienie wniosków.

Ewelina Chudzińska: zgłoszono następujące wnioski formalne:

- 1. Zakończenie obrad Walnego Zgromadzenia i rozpoczęcie dyskusji na temat przeniesienia siedziby**
- 2. Wykreślenie z porządku obrad punktu o przeniesieniu siedziby**
- 3. Przyjęcie rezygnacji członka Zarządu**

Przewodniczący Obrad zarządził przegłosowanie wniosku formalnego nr 1. Wynik głosowania był następujący:

Za przyjęciem wniosku głosowało: 30

Przeciw głosowało: 22

Od głosowania wstrzymało się: 10

62 obecnych

Przewodniczący Obrad, zgodnie z wynikiem głosowania zarządził przerwanie obrad. Wskutek tego, głosowanie nad pozostałymi wnioskami byłoby nielogiczne. Na tym Przewodniczący zakończył Walne Zgromadzenie.

Stosownie do propozycji Piotra Tyszko-Chmielowca, zawartej we wniosku formalnym nr 1, rozpoczęła się część dyskusyjna, poza porządkiem obrad.

O głos poprosiła Inga Demianiuk- Ozga: wobec zaistniałej sytuacji pozostaje Zarządowi przedstawienie uzasadnienia przeniesienia. Cieszę się, że swoją obecnością zaszczyił nas Dyrektor Wydziału Obszarów Wiejskich, Paweł Czyszczon. Być może uda nam się wypracować wspólne stanowisko i propozycję pomocy rozwiązania trudnej sytuacji „Partnerstwa dla Doliny Baryczy”.

Inga Demianiuk- Ozga przedstawiła uzasadnienie.

Następnie głos zabrał Paweł Czyszczon przedstawiając argumenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego.

Po przedstawieniu argumentów za oraz przeciw przeniesieniu siedziby, głos oddano Pawłowi Antoniewiczowi, który odczytał swoją rezygnację z pracy w Zarządzie oraz przedstawił szerzej powody swojej decyzji. Mówił o tym, że został postawiony przed faktem dokonany na ostatnim Walnym. Wtedy to został w porządek obrad wprowadzony punkt dotyczący informacji nt. możliwości przeniesienia siedziby, co wcześniej nie zostało z nim uzgodnione. Ponadto, na spotkaniu w UMWD 10 maja 2011r. Zarząd „Partnerstwa dla Doliny Baryczy” obiecał Zarządowi Województwa nie wracać do tematu zmiany siedziby, wobec obietnic o szybkim sfinalizowaniu umowy. Wspomniał także o istnieniu innych powodów jego rezygnacji, związanych z funkcjonowaniem Zarządu i sposobem pracy w tym organie. Nie chciał jednak przedstawiać konkretnych powodów, ponieważ jego zdaniem są to sprawy wewnętrzne między członkami Zarządu i nie ma potrzeby przedstawiania ich na forum.

Inga Demianiuk- Ozga potwierdziła, że owszem, padły podobne deklaracje na spotkaniu 10 maja 2011r., ale wskutek braku postępów ws. podpisania umów (podpisano umowę tylko na Funkcjonowanie LGR), Zarząd musiał podjąć kroki w celu załagodzenia złej sytuacji organizacji. Jedyną możliwością była zmiana siedziby. Ponadto, Członek Zarządu nie może twierdzić, że został postawiony przed faktem dokonany, ponieważ, po pierwsze- na poprzednim Walnym punkt dotyczący przedstawienia informacji nt. przeniesienia został poprzez głosowanie wciągnięty do porządku obrad, poza tym potrzeba rozmowy na ten temat wynikała również z Protokołu Komisji Rewizyjnej.

Obrady zostały zakończone deklaracjami, zarówno ze strony Zarządu, jak Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego oraz pozostałych członków Stowarzyszenia o zorganizowaniu rozmów w rodzaju 'okrągłego stołu' celem wypracowania satysfakcjonujących wszystkich rozwiązań.



Roman Guziak

Przewodniczący Obrad IX Walnego Zgromadzenia



Ewelina Chudzińska

Protokolantka IX Walnego Zgromadzenia

