

UCHWAŁA X/43/11

X Walnego Nadzwyczajnego Zgromadzenia Członków Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy” z dnia 09 grudnia 2011r.

w sprawie: zmian w Lokalnej Strategii Rozwoju Doliny Baryczy wybranej do realizacji w ramach
PROW na lata 2007 – 2013

Na podstawie § 24 pkt. 3 Statutu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania i Lokalna Grupa Rybacka „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, **Walne Zgromadzenie Członków Stowarzyszenia uchwala, co następuje:**

§ 1

Zatwierdza się zmiany w Lokalnej Strategii Rozwoju Doliny Baryczy wybranej do realizacji w ramach PROW 2007 – 2013, wynikające z aktualizacji LSR w zakresie:

1. Lokalnych kryteriów wyboru wniosków – zakres wnioskowanych przez Radę LGD zmian stanowi załącznik 1 do niniejszej uchwały
2. Harmonogramu naboru wniosków – harmonogram wraz z uzasadnieniem zmian stanowi załącznik 2 do niniejszej uchwały
3. Budżetu LSR wraz uzasadnieniem zmian- załącznik 3 do niniejszej uchwały aktualizacja
4. Sposobu pracy Rady LGD z uwzględnieniem zmian w procedurze odwoławczej od decyzji Rady na podstawie zmian przyjętych w Regulaminie Pracy Rady LGD- załącznik 2 do Uchwały X/41/11 Walnego Zgromadzenia Członków „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”
5. Organizacji Biura, która zgodnie ze Statutem należy do kompetencji Zarządu.

§ 2

Zaktualizowana Lokalna Strategia Rozwoju Doliny Baryczy 2007-2013 stanowi załącznik 4 do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§4

Przyjmuje się uchwałę w głosowaniu jawnym

Wynik głosowania	
Uprawnionych do głosowania	62
Głosów za	28
Głosów przeciw	0
Wstrzymujących się	0



Andrzej Pańczyszyn
Przewodniczący Walnego Zgromadzenia



Ewelina Chudzińska
Protokolantka Walnego Zgromadzenia

Lokalne Kryteria Wyboru operacji LSR
„Małe projekty”

Kryteria	Opis	Punkty	Max	Odniesienie do analizy SWOT	
1	Spójność z systemem szlaków zidentyfikowanych w bazie danych LGD	Preferuje operacje realizowane w miejscowościach/na obszarach (sołectwo) przez które przechodzą szlaki turystyczne (w tym ścieżki przyrodnicze) i bezpośrednio wspierają infrastrukturę lub ofertę szlaków	3 – projekt wspiera więcej niż 2 szlaki 2 – projekt wspiera 2 szlaki 1 – projekt wspiera 1 szlak 0 – brak szlaków	3	„rozwój turystyki kwalifikowanej i edukacyjnej” oraz „możliwość stworzenia różnorodnej oferty turystycznej” – szansą w aspekcie turystyki i walorów przyrodniczo-kulturowych; „duży potencjał rozwoju usług wokół szlaków” – mocną stroną w aspekcie turystyki i walorów przyrodniczo-kulturowych
2	Współpraca z innymi partnerami	Preferuje operacje realizowane z udziałem wielu partnerów (w tym organizacji, instytucji, biznesu) Partnerstwo powinno wynikać z zadań i być potwierdzone	3 – więcej niż 2 partnerów 2 – 2 partnerów 1 – 1 partner 0 – brak partnerów	3	„niewystarczająca współpraca międzysektorowa i samorządowa” oraz „niewystarczająca współpraca i wykorzystanie wspólnego działania różnych producentów i usługodawców” – słabą stroną w aspekcie usług i produktów lokalnych
3	Wykorzystywanie i zachowanie lokalnych zasobów	Preferuje operacje, które wykorzystują lub zachowują potencjał przyrodniczo-kulturowy i/lub aktywność mieszkańców	2 – wykorzystuje lub zachowuje potencjał przyrodniczo-kulturowy oraz aktywność mieszkańców 1 – wykorzystuje lub zachowuje potencjał przyrodniczo-kulturowy lub aktywność mieszkańców 0 – nie wykorzystuje potencjału przyrodniczo-kulturowego oraz aktywności mieszkańców	2	„niepowtarzalne walory przyrodniczo-krajobrazowe”, „duża ilość obiektów kultury materialnej”, „wielowiekowe tradycje gospodarki rybackiej” – mocną stroną w aspekcie turystyki i walorów przyrodniczo-kulturowych; „zbyt mała ilość animatorów społecznych” – słabą stroną w aspekcie aktywnych mieszkańców
4	Zasięg oddziaływania operacji	Preferuje operacje z których aktywnie skorzysta większa ilość osób (będą bezpośrednimi odbiorcami działań)	3 – zasięg co najmniej obszaru LGD 2 – zasięg gminy 1 – zasięg sołectwa	3	„zniechęcenie, bierna postawa i niska aktywność ludności” – słabą stroną w aspekcie aktywnych mieszkańców
5	Promocja obszaru	Preferuje operacje, które wpływają na promocję jak największego obszaru LGD, wspólnej marki Doliny Baryczy w oparciu o zaplanowane zadania wynikające z planu promocji marki Doliny Baryczy, (w projekcie zaplanowane powinny być adekwatne narzędzia promocyjne)	3 – projekt przyczyni się do promocji całego obszaru LGD i wspólnej marki DB 2 – projekt przyczyni się do promocji części obszaru i wspólnej marki DB 1 – projekt przyczyni się do promocji części obszaru lub wspólnej marki DB 0 – brak wpływu na promocję	3	„Niewystarczająca promocja regionu” – słabą stroną w aspekcie turystyki i walorów przyrodniczo-kulturowych; „za małe umiejętności w zakresie promocji produktów i usług” – słabą stroną w aspekcie usług i produktów lokalnych
6	Kompleksowość rozwoju oferty obszaru	Preferuje operacje, które służą jednocześnie rozwojowi oferty turystycznej w tym lokalnych produktów i usług, w ramach systemu Dolina Baryczy Poleca	2 – służą rozwojowi lokalnych produktów lub usług w ramach systemu Dolina Baryczy Poleca 1 – służą rozwojowi oferty turystycznej lub lokalnych produktów i usług 0 – brak wpływu na rozwój oferty obszaru	2	„niewystarczająca koordynacja działań w opracowaniu spójnej oferty dla regionu” – słabą stroną w aspekcie usług i produktów lokalnych,

7	Spójność operacji z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości	Preferuje operacje zgodne z dokumentami odnoszącymi się do architektonicznych tradycji Doliny Baryczy w tym i studiami architektoniczno-krajobrazowymi miejscowości. (potwierdzenie zgodności projektu na podstawie katalogu lub wytycznych architektonicznych)	1- operacja zgodna z dokumentami 0 – operacja niezgodna z dokumentami	1	„zaniebane i nie w pełni wykorzystane zabudki i miejscowa tradycja architektoniczna” słabą stroną w aspekcie turystyki i walorów przyrodniczo - kulturowych
8	Innowacyjność operacji	Preferuje operacje innowacyjne, niespotykane w skali lokalnej (gminy)- tj. wykorzystujące niepraktykowane dotąd zastosowania zasobów i rozwiązań	1- ma charakter innowacyjny 0 –nie ma charakteru innowacyjnego	1	„powstawanie innowacyjnych usług i ofert turystycznych (np. wioski tematyczne)” mocną stroną w aspekcie usług i produktów lokalnych,
9	Trwałość efektów po zakończeniu operacji	Preferuje się operacje których oddziaływanie będzie trwałe po zakończeniu finansowania	1- operacja zapewnia kontynuację 0 – operacja nie zapewnia kontynuacji	1	„pozyskiwanie środków z różnych źródeł” szansą w aspekcie aktywnych mieszkańców
10	Jakość projektu	Preferuje operacje, które charakteryzują się spójnością celów i działań, mają adekwatny do zakładanych celów budżet oraz charakteryzują się efektywnością kosztową.	3 spójność celów i działań tj. proponowane działania są racjonalne i doprowadzą do realizacji wyznaczonych celów oraz osiągnięcia zakładanych w ramach LSR wskaźników i budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji (kosztorysy oferty), wszystkie elementy wniosku są ze sobą logicznie powiązane, wpisuje się w zakres rozporządzenia. 2 budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji (kosztorysy oferty), wszystkie elementy wniosku są ze sobą logicznie powiązane 1- wpisuje się w zakres rozporządzenia krajowego	3	
			WARTOŚĆ Maksymalną	22	

„Odnowa i rozwój wsi”

Opis kryterium	Opis	Punkty	Max	Odniesienie do analizy SWOT	
1	Spójność z systemem	Preferuje operacje realizowane w	3 – więcej niż 2 szlaki	3	„rozwoj turystyki kwalifikowanej i edukacyjnej” oraz

	szlaków zidentyfikowanych w bazie danych	miejsowościach/na obszarach (sołectwo), przez które przechodzą szlaki turystyczne (w tym ścieżki przyrodnicze)	2 - 2 szlaki 1- 1 szlak 0 – brak szlaków	„możliwość stworzenia różnorodnej oferty turystycznej” szansą w aspekcie turystyki i walorów przyrodniczo-kulturowych; „duży potencjał rozwoju usług wokół szlaków” mocną stroną w aspekcie turystyki i walorów przyrodniczo-kulturowych
2	Powiązanie z innymi projektami	Preferuje powiązanie operacji z innymi projektami-przez powiązanie rozumie się: udokumentowane powiązanie np.: z projektami realizowanymi w danej miejscowości lub będą w trakcie realizacji w szczególności w ramach wdrażania LSR lub LSROR lub współpraca /powiązanie z innymi sektorami bezpośrednio wynikająca z realizacji projektu	2 – powiązana z więcej niż jednym projektem lub sektorem 1 – powiązana z jednym projektem lub sektorem 0 – brak powiązań	„niewystarczająca współpraca międzysektorowa i samorządowa” oraz „niewystarczająca współpraca i wykorzystanie wspólnego działania różnych producentów i usługodawców” – słabą stroną w aspekcie usług i produktów lokalnych
3	Wykorzystywanie i zachowanie lokalnych zasobów	Preferuje operacje, które wykorzystują lub zachowują potencjał przyrodniczo-kulturowy i/lub aktywność mieszkańców	2 – wykorzystuje lub zachowuje potencjał przyrodniczo-kulturowy oraz aktywność mieszkańców 1 – wykorzystuje lub zachowuje potencjał przyrodniczo-kulturowy lub aktywność mieszkańców 0 – nie wykorzystuje potencjału przyrodniczo-kulturowego oraz aktywności mieszkańców	„niepowtarzalne walory przyrodniczo-krajobrazowe”, „duża ilość obiektów kultury materialnej”, „wieloletkowe tradycje gospodarki rybackiej” mocną stroną w aspekcie turystyki i walorów przyrodniczo-kulturowych; „zbyt mała ilość animatorów społecznych” słabą stroną w aspekcie aktywnych mieszkańców; „realizacja działań z zakresu odnowy wsi zaspokajających potrzeby i oczekiwania mieszkańców” szansą w aspekcie aktywnych mieszkańców
4	Zasięg oddziaływania operacji	Preferuje się operacje o oddziaływaniu zasięgu szerszym niż 1 miejscowość	3 – zasięg co najmniej obszaru LGD 2 – zasięg gminy 1 – zasięg sołectwa	„zniechęcenie, bierna postawa i niska aktywność ludności” słabą stroną w aspekcie aktywnych mieszkańców
5	Kompleksowość rozwoju oferty obszaru	Preferuje operacje, które służą jednocześnie rozwojowi oferty turystycznej w tym lokalnych produktów i usług, w ramach systemu Dolina Baryczy Poleca	2 – służą rozwojowi lokalnych produktów lub usług w ramach systemu Dolina Baryczy Poleca 1 – służą rozwojowi oferty turystycznej lub lokalnych produktów lub usług 0 – brak wpływu na rozwój oferty obszaru	„niewystarczająca koordynacja działań w opracowaniu spójnej oferty dla regionu” słabą stroną w aspekcie usług i produktów lokalnych,
6	Spójność operacji z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości	Preferuje operacje zgodne ze studiami architektoniczno-krajobrazowymi miejscowości (potwierdzenie zgodności projektu na podstawie katalogu lub wytycznych architektonicznych)	1- operacja zgodna ze studium architektoniczno-krajobrazowym posiadany przez miejscowość 0 – operacja niezgodna ze studium architektoniczno-krajobrazowym posiadany przez miejscowość lub miejscowość nie posiada studium	„zaniedbane i nie w pełni wykorzystane zabudki i miejscowa tradycja architektoniczna” słabą stroną w aspekcie turystyki i walorów przyrodniczo-kulturowych
7	Jakość projektu	Preferuje operacje, które charakteryzują się	3- spójność celów i działań tj. proponowane	

		spójnością celów i działań, mają adekwatny do zakładanych celów budżet oraz charakteryzują się efektywnością kosztową.	działania są racjonalne i doprowadzą do realizacji wyznaczonych celów oraz osiągnięcia zakładanych w ramach LSR wskaźników i budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji (kosztorys oferty), wszystkie elementy wniosku są ze sobą logicznie powiązane, wpisuje się w zakres rozporządzenia. 2- budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji (kosztorys oferty), wszystkie elementy wniosku są ze sobą logicznie powiązane 1- wpisuje się w zakres rozporządzenia krajowego,	Maks 16 Min 8	16	
--	--	--	---	------------------	----	--

„Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”, „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”

LP	Kryteria	Opis	Punkty	Max	Odniesienie do analizy SWOT
1	Wykorzystanie lokalnych zasobów	Preferuje operacje, które wykorzystują potencjał przyrodniczo-kulturowy	1 – wykorzystuje potencjał przyrodniczo-kulturowy 0 – nie wykorzystuje potencjału przyrodniczo-kulturowego	1	„niepowtarzalne walory przyrodniczo-krajoobrazowe”, „duża ilość obiektów kultury materialnej”, „wielowiekowe tradycje gospodarki rybackiej” mocną stroną w aspekcie turystyki i walorów przyrodniczo-kulturowych;
2	Powiązanie z innymi sektorami lub producentami i usługodawcami	Preferuje powiązanie operacji z projektami publicznymi, społecznymi lub producentami i usługodawcami	2 – powiązana z projektami i producentami lub usługodawcami 1- powiązana z projektami lub producentami lub usługodawcami 0-0 – brak powiązań	2	„niewystarczająca współpraca międzysektorowa i samorządowa” oraz „niewystarczająca współpraca i wykorzystanie wspólnego działania różnych producentów i usługodawców” – słabą stroną w aspekcie usług i produktów lokalnych
3	Kompleksowość rozwoju oferty obszaru	Preferuje operacje, które służą jednocześnie rozwojowi oferty turystycznej w tym lokalnych	2 – służą rozwojowi lokalnych produktów lub usług w ramach systemu Dolina Baryczy Poieca 1 – służą rozwojowi oferty turystycznej lub lokalnych produktów	2	„niewystarczająca koordynacja działań w opracowaniu spójnej oferty dla regionu” – słabą stroną w aspekcie usług i produktów lokalnych,

Harmonogram naborów wniosków wdrażanie LSR (terminy ogłoszenia)																			
<ul style="list-style-type: none"> • Ogłoszenie dni 24 dni • Nabór min 14 max 30 dni 																			
x – wszystkie sektory (publiczny, społeczny, gospodarczy)																			
PROW 2007- 2013	Ogłoszenie Naboru	2009	2010				2011				2012				2013				2014
			1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej	X			X	X				X									
	Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw	X			X	X				X									
	Odnowa i rozwój wsi	X							X										
	Małe Projekty	X			X	X	X		X	X	X		X	X					
	nr konkursu	I	II		III	IV	V		VI	VII	VIII	IX	X	XI					

3.2012 dodatkowy konkurs na działanie Odnowa i Rozwój wsi ze środków z MP przesuniętych z 2014 r. (500 tys) oraz z 2013 (1 mil) + dodatkowo, o ile samorząd woj. pozwoli przesunąć zaplanowane jako min 10 % limitu na operacje, środki niewykorzystane w ramach Różnicowania działalności rolniczej.

Sośnie, 09 grudnia 2011



Andrzej Pańczyszyn
Przewodniczący Obrad X Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia



Ewelina Chudzińska
Protokolantka Obrad X Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Lata realizacji LSR	4.1/413 - Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju					4.21 - Wdrażanie projektów	4.31 - Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, w tym:			Razem Os 4
	operacje spełniające warunki przyznania pomocy dla działań:		małe projekty	Razem 4.1/413	funkcjonowanie LGD (koszty bieżące)		nabywanie umiejętności i aktywizacja	Razem 4.31		
	Roznicowanie w kierunku działalności mikroprzedsiębiorstw i małych i średnich przedsiębiorstw	Odnawialne źródła energii								
2008-2009						76 870,07	87 754,63	164 624,70	164 624,70	
2010		1 761 330,00		384 999,43	2 146 329,43	185 057,43	117 596,17	302 653,60	2 227 460,26	
2011	200 000,00	1 269 680,50	2 238 670,00	1 253 135,23	4 961 485,73	222 918,96	102 665,68	325 584,64	5 166 876,44	
2012	950 000,00	430 319,50		1 105 067,84	3 985 387,34	353 114,73	223 147,58	576 262,30	5 124 439,34	
2013				145 921,50	145 921,50	353 114,73	223 147,58	576 262,30	786 777,80	
2014						353 114,73	223 147,58	576 262,30	576 262,30	
2015						176 557,36 zł	111 573,79	288 131,15	288 131,15	
2008-2015	1 150 000,00	1 700 000,00	5 500 000,00	2 889 124,00	11 239 124,00	1 720 748,00	1 089 033,00	2 809 781,00	14 334 572,00	

1. UZASADNIENIE PRZESUNIĘĆ

1. Propozycja przesunięcia terminów naborów z 2014 – spowodowana jest bardzo długą weryfikacją wniosków, istnieje też obawa, że wybrane w 2014 roku projekty nie zdążą być zrealizowane do 12.2014r.
2. Przesunięcie środków z Małych Projektów i zwiększenie puli środków na działanie Odnowa i Rozwój wsi o środki w wysokości 1 500 000 zł. Umiarkowane zainteresowanie realizacją projektów w ramach złożonych już wniosków podyktowane jest zniechęceniem beneficjentów Małych Projektów, zbyt długą i drobiazgową procedurą weryfikacji wniosku (średni czas 9 miesięcy) oraz wniosków o płatność (ok 6 miesięcy), brakiem środków własnych oraz możliwości pożyczki czy innej formy wsparcia na potrzeby realizacji projektów, co przekłada się na wysokie zainteresowanie ale nie wielką ilość wniosków zwykle nie wyczerpujących dostępną alokację.
3. Po uwzględnieniu aktualnych informacji nt. stanu wdrażania LSR i weryfikacji Małych projektów, w 2010 r. należy zwiększyć limit środków na Małe Projekty. Wcześniejsza wersja budżetu LSR zawierała błąd liczbowy, skutkiem czego podpisano limit na mniejszą kwotę. Na chwilę obecną, kwota wniosków weryfikowanych lub z podpisaną umową wynosi 384 999,43 zł (wnioski z II i III naboru).

Sośnie, 09 grudnia 2011



Andrzej Pańczyszyn
Przewodniczący Obrad X Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia



Ewelina Chudzińska
Protokolantka Obrad X Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia